**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-03 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 44-12/22 в отношении адвоката**

**Б.А.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 44-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

21.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление вице-президента Федеральной палаты адвокатов РФ Шарова Г.К. в отношении адвоката Б.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как следует из представления, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Б.А.М. публично предлагает и оказывает содействие в получении архивной информации с камер видеонаблюдения путём направления адвокатского запроса в Департамент информационных технологий г. М. в качестве самостоятельной услуги. Тем самым адвокат использует адвокатский запрос не по назначению, вторгается в сферу охраняемой законом тайны и, возможно, осуществляет незаконный сбор информации.

21.11.2022г. Распоряжением Президента Федеральной палаты адвокатов РФ Пилипенко Ю.С. в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4538 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он согласился с доводами представления, признал вину в совершении дисциплинарного нарушения и сообщил о своем искреннем раскаянии. Адвокат также сообщает об удалении им соответствующей страницы на сайте в сети Интернет, обращает внимание на отсутствие у него ранее дисциплинарных взысканий, а также ссылается на свой непродолжительный стаж адвокатской деятельности.

22.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.А.М. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 3, пп. 1 п. 3 ст. 6, п. 1 ст. 6.1, п.п. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в публичном размещении адвокатом предложения в сети Интернет о получении архивной информации с камер видеонаблюдения путём направления адвокатского запроса в Департамент информационных технологий г. М. в качестве самостоятельной услуги неограниченному кругу лиц.

06.02.2022г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Использование адвокатом специально предоставленного законодателем полномочия вопреки правовому предназначению адвокатского запроса является грубым нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Адвокатский запрос не может быть самостоятельным предметом поручения, адвокат ответственен за наличие у доверителя правомерного интереса в получении запрашиваемой адвокатом информации, её необходимости для защиты нарушенного или оспариваемого права.

Учитывая признание адвокатом допущенного проступка и прекращение им недопустимой практики, Совет считает возможным ограничиться объявлением адвокату предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 3, пп. 1 п. 3 ст. 6, п. 1 ст. 6.1, п.п. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в публичном размещении адвокатом предложения в сети Интернет о получении архивной информации с камер видеонаблюдения путём направления адвокатского запроса в Департамент информационных технологий г. М. в качестве самостоятельной услуги неограниченному кругу лиц.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Б.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов